

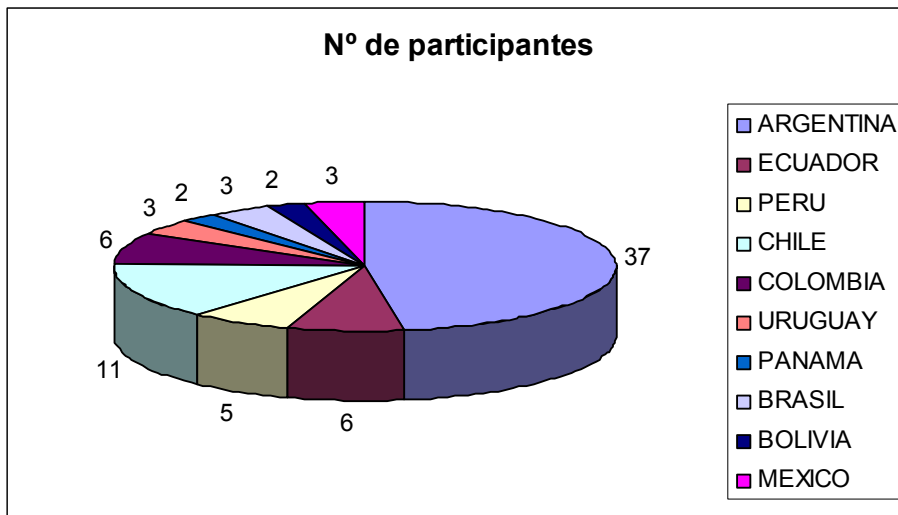


VI Seminario Latinoamericano de Uso y Comercialización de papa

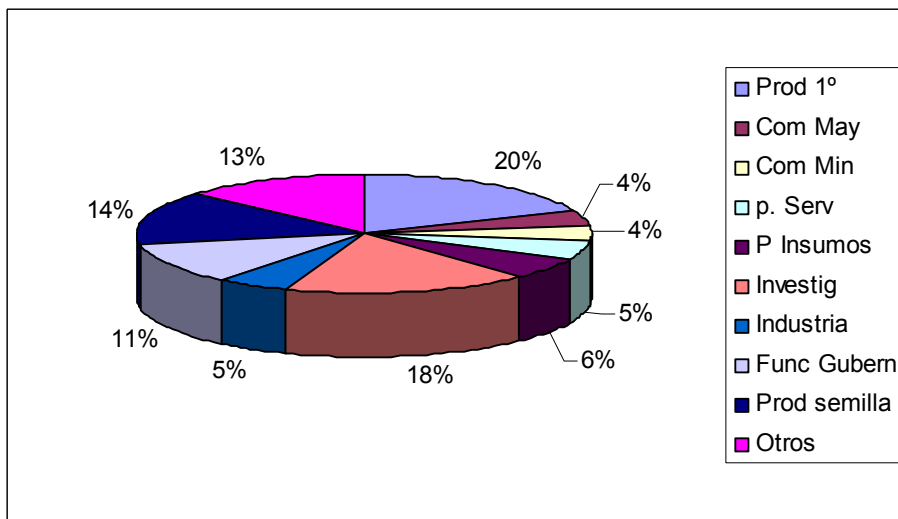
**Conclusiones del
Taller sobre Roles,
sus fortalezas y
debilidades, en la
cadena productivo
comercial en el
contexto
Latinoamericano y
hacia el mundo**

**Mar del Plata
5 de diciembre de 2008**

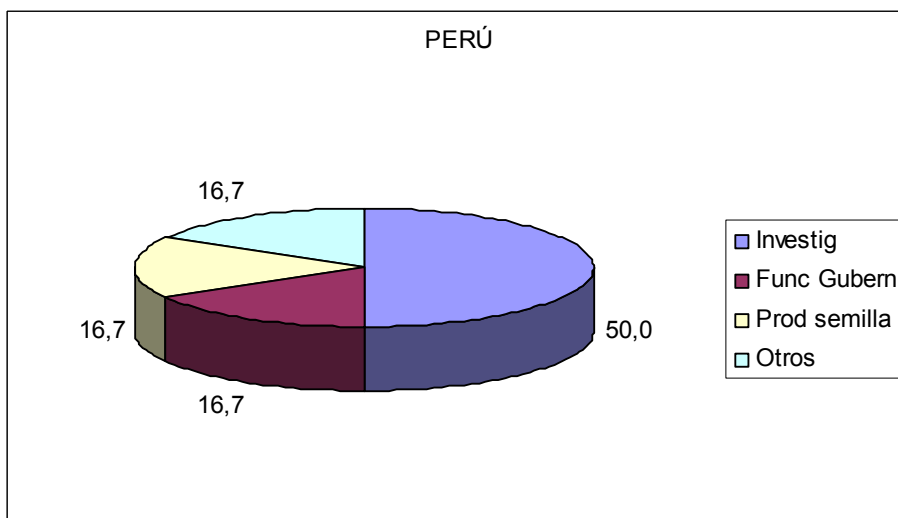
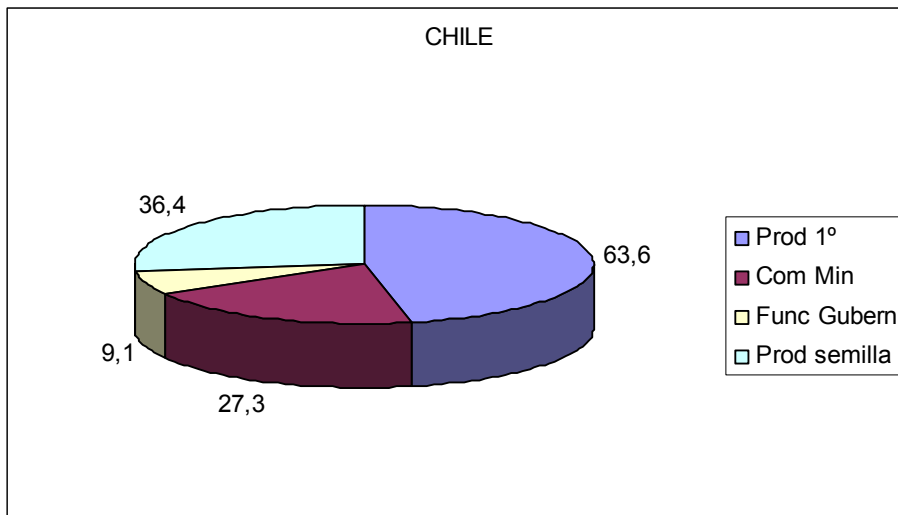
Como parte del VI Seminario Latinoamericano de Uso y Comercialización se realizó un taller en el que participaron activamente 80 personas de 10 países de Latinoamérica. Se



sumaron también algunos observadores de otros representantes de países externos a la región. De los participantes, un 20 % eran productores primarios, 18 % de investigadores, 14 % de productores de semilla, 11 % de funcionarios gubernamentales y el resto compuesto por comercializadores mayoristas y minoristas, proveedores de servicios e insumos y gente relacionada con la industria.



Como era de esperar, Argentina presentó la mayor cantidad de participantes con un 37 % del total, de los cuales solo un 11 % fueron, productores primarios, siendo el mayor porcentaje integrado por productores de Semilla y prestadores de servicios y otros, tales como estudiantes y profesionales jóvenes. El país, que con mayor proporción de agricultores participantes fue Chile con casi un 64 %, seguido por productores de semilla, comerciantes minoristas, etc. Países como Perú estuvieron representados en un 50 % por investigadores.



De acuerdo a ésta base, se concluyó a nivel general y por país, que el ejercicio debe ser profundizado en futuros seminarios pues es de mucha utilidad no solo para analizar el estado actual sino también el futuro. El análisis se hizo por grupos de cada país participante, habiendo dos grupos para Argentina y uno para el resto de los siguientes países: Bolivia, Brasil, Colombia, Chile, Ecuador, Panamá, Perú, México, Uruguay y Venezuela. La consigna para todos fue analizar en conjunto el rol que se cree que cada país puede cumplir dentro de Latinoamérica en cuanto a la cadena de la papa. Se indicó priorizar el intercambio dentro del bloque comercial orientando así dicho rol. Se indicó elegir los dos primeros y enumerar fortalezas y debilidades para el cumplimiento de dichos roles.

En el análisis general, aún cuando hubo diferencias entre países andinos y el resto y siempre teniendo en cuenta el número y tamaño de productores, hubo coincidencia general en tratar de lograr mayor integración entre los diferentes participantes de la cadena, entre investigación y producción, entre producción y comercialización y siempre teniendo como objetivo final el consumidor como demandante. También la

venta de semilla y el agregado de valor fueron tópicos que de alguna u otra manera se discutieron en todas las mesas.

ROLES SELECCIONADOS POR PAIS

- **Argentina**

Este país se ve jugando el rol de proveedor de semillas, papa procesada, tecnología (incluyendo también maquinaria y recursos humanos) y papa en fresco con valor agregado, pudiendo ser un promotor del consumo en América Latina. No obstante el análisis se desarrolló en dos grupos separados para éste país, existió una total coincidencia en la enumeración de los roles.

- **Bolivia**

Como muchos de los países andinos, el rol prioritario fue el aprovechamiento comercial de la biodiversidad de papas nativas para acceder a mercados globalizados. Dada la tipología de producción, han adquirido gran experiencia en el desarrollo de metodologías participativa para la estimulación de pequeños productores al mercado y pueden promover el desarrollo de innovaciones productivas, comerciales e institucionales, con enfoque de mercado a otros países del continente.

- **Brasil**

La prioridad de éste gran mercado es el mismo mercado, incentivar el consumo de papa y permitir un mayor acceso a otros mercados. Para ello consideran importante la mayor integración del sistema privado y público, y con los otros países de Latinoamérica. En la discusión consideraron importante que haya programas de mejoramiento adaptados a condiciones locales

- **Chile**

Este grupo integrado mayormente por productores primarios, muchos ya trabajando en grupos en conjunto con las entidades tecnológicas, enfatizó en los importantes roles del país en la producción de semilla certificada, en la producción de papa consumo e industria y en la provisión de variedades innovadoras.

- **Colombia**

Analizaron como roles prioritarios la exportación de semilla, papa en fresco y procesada y la investigación biotecnológica.

- **Ecuador**

Al igual que Bolivia y otros países andinos, ellos consideraron importante el Modelo Andino de organización de productores para la conexión a los mercados en un enfoque de cadena. Asimismo, aprovechar la biodiversidad y proponer alternativas para la papa nativa. También indicaron la importancia como abastecedores de semilla todo el año.

- **México**

Este país requiere una integración proactiva, considerándose también como receptor de tecnologías. Un rol importante también es el desarrollo de esquemas de organización con pequeños productores. En lo tecnológico es importante la divulgación y capacitación en plagas “nuevas”, compartiendo experiencias.

- **Panamá**

Dieron énfasis a la investigación sobre mejoramiento y evaluación de buenas prácticas agrícolas (BPA), así como su rol de importadores de semilla desde otros países de Latinoamérica.

- **Perú**

Enumeraron varios roles que pueden cumplir como Fuente de Diversidad genética, compartir experiencias de conservación in situ, desarrollo de papas nativas con mayor valor agregado, recuperación de tecnologías andinas para el manejo sostenible del cultivo, accediendo a mercados locales e internacionales, promoviendo el consumo.

- **Uruguay**

Este grupo hizo hincapié en la producción de semilla para muchos mercados y a promover variedades adaptadas a 2 cultivos por año, resistentes a PVY, así como también generar innovaciones como por ejemplo “papas funcionales”-

- **Venezuela**

Sus prioridades son el apoyo a la cadena de comercialización y la producción de semillas.

FORTALEZAS Y DEBILIDADES

Luego de la priorización de los roles, se hizo una discusión sobre las ventajas y desventajas que al respecto tienen cada uno de los países:

- **Argentina**

Ambos grupos, además de coincidir en los roles como **proveedores de semilla** y de **papa industrializada**, mencionaron similares fortalezas y debilidades.

Para el primero de los roles se destacó el desarrollo tecnológico que se generó hace más de 20 años, que propició la eliminación continua de la importación de semillas. La generación y protección de las denominadas zonas diferenciadas y la capacitación profesional refuerza aún más el camino tomado. A su vez, el reconocimiento de la propiedad intelectual, ayuda al fortalecimiento de la introducción de nuevos materiales que fortalecen la idea de exportación desde el país. Como debilidades, aún faltan convenios fitosanitarios e infraestructura para selección y empaque, falta inversión en monitoreos. También falta perfeccionar el control de las zonas semilleras y que los

gobiernos tengan en su agenda, particularmente del Mercosur en primera instancia, a la semilla de papa.

Respecto a la papa procesada, se destaca que Argentina tiene no solo producción (en calidad y cantidad) y capacidad instalada. Ha sabido desarrollar en poco tiempo producción de variedades específicas, en algunos casos siendo pionera en el mundo (ej. Innovator), y proveedores con alto conocimiento. Como debilidades se marcaron, poco acceso a la tecnología específica por parte de los pequeños productores, especialmente por escasas posibilidades de inversión. Si bien la capacidad instalada es importante, son pocas y grandes las industrias, a lo cual se remarcó también la falta de organizaciones de productores.

- **Bolivia**

Respecto al rol de un mayor uso de la biodiversidad de papas nativas, se cuenta con más de 1500 variedades y nichos ecológicos especiales para la producción de ese tipo de papa. También habría una buena posibilidad de producir en condiciones orgánicas. No obstante, este tipo de papas tienen bajos niveles de productividad, lo cual puede ser una desventaja en la provisión de mercados en forma cuantitativa y constante. También es dificultosa la introducción de innovaciones tecnológicas.

Existe sí un fuerte desarrollo y experiencias en metodologías participativas de los pequeños productores, que responden a necesidades de articulación sustentable de dichos productores hacia el mercado, aunque dichas metodologías requieren una adaptación previa a nuevos contextos

- **Brasil**

La fortaleza del mercado es el mismo mercado que es muy grande y productivamente tienen papa todo el año. Como dificultad ellos ven baja integración con otros países. Sus condiciones ambientales particulares, requieren de un trabajo en mejoramiento con énfasis en resistencia a plagas y enfermedades y variedades que se pueden extrapolar de y a ambientes más cálidos que los de origen de la papa.

- **Chile**

Este país destacó las condiciones fitosanitarias y ambientales favorables, una buena normativa de Certificación, que sumado a la experiencia y capacitación de los agricultores y a la estabilidad y credibilidad política-económica, hacen factible el rol como productor de semilla. Asimismo se destacó la falta de homologación de las regulaciones con otros países latinoamericanos, las limitaciones de otros países a la importación, el costo del transporte y la producción mayoritaria de variedades de piel roja.

Con respecto a la producción de papa consumo e industria, resaltaron también las condiciones agroclimáticas, el profesionalismo de los productores y el potencial de rinde de las variedades locales. A esto se le contraponen superficies no muy extensas, falta de incorporación de tecnología de riego y mecanización, falta de presencia de agroindustrias y asociatividad en la cadena, especialmente en la capacitación en la gestión de costos y comercialización.

- **Colombia**

En este caso se destacaron temas como la exportación, tanto de papa fresca como procesada, para lo cual tienen ventajas por la producción a lo largo del año y producción de algunas variedades andinas como la Criolla (o “yema de Huevo”) que es un producto diferente con origen en éste país. Para esto, están faltando campañas de incentivo del consumo, posicionar la marca y una mejor organización y manejo productivo y comercial.

Otro aspecto que ellos destacaron fue la investigación biotecnológica, indicando que hay buena capacidad instalada, capacidad de recursos humanos y físicos, pero falta integración de dicha capacidad para potenciarla. También falta reforzar el papel gremial como nucleador de las capacidades de los RRHH.

- **Ecuador**

Las fortalezas bajo la forma de “Plataformas”, que tiene el modelo Andino de organización de productores, les permite conectarse a los mercados con un enfoque de cadena, pero que depende de subsidios para su sostenibilidad.

En forma similar a otros países como Bolivia y Perú, sostienen que la posibilidad de producción todo el año, sumado a una tecnología de aeroponía para la producción de semilla hacen posible el desarrollo de variedades nativas incrementando la biodiversidad, pero adolecen de un escaso funcionamiento del sistema de fiscalización de semilla. Por otro lado, persisten volúmenes de producción sin protocolo.

- **México**

Las ventajas de las condiciones para producir papa todo el año en diferentes regiones, sumado a una experiencia en el manejo del cultivo deberían lograr la meta Integración Proactiva, pero persiste una tenencia muy fraccionada de la tierra, sin organización de los productores y una muy baja o nula cultura de semilla.

Por otro lado, el productor es persistente y puede lograr buenos rendimientos, pero adolece de nula transferencia de tecnología, hay resistencia al cambio y persiste un bajo consumo per cápita en el extremo de la cadena. Asimismo no hay paternalismo político cuando hay desastres.

- **Panamá**

Para la investigación, especialmente en el mejoramiento genético y en las Buenas Prácticas Agrícolas, existe personal capacitado, buena infraestructura y proyectos con fondos internacionales, pero hay inestabilidad en el personal.

Su rol como importadores de semilla fue claro, especialmente con una relación muy fluida con Chile, aunque también destacaron los altos costos de la semilla y la falta de velocidad en la coordinación entre las autoridades fitosanitarias.

- **Perú**

Su principal fortaleza reside en la consideración como principal centro de origen y en la diversidad agroecológica, no obstante destacan al sector Público como débil y un sector privado incipiente y poco interesado, sumado a deficiencias tecnológicas y cierto aislamiento y desintegración geográfica. Esto mismo se ve en lo comercial a lo largo de toda la cadena con cierta desarticulación que no permite aprovechar las ventajas comparativas que los recursos naturales le ofrecen.

- **Uruguay**

Las posibilidades para la papa semilla se ven fortalecidas por buena calidad y nivel de información de los productores, con un mercado transparente y con posibilidades logísticas de producción (relieve, distancias) para atender mercados vecinos. No obstante, existen altos costos de producción y en muchos casos condiciones agroclimáticas marginales. Esto impediría abastecer en forma constante empresas de tipo industrial

Otro interesante punto que Uruguay destacó fue la posibilidad que su clima le puede dar de tener dos cultivos por año y variedades propias adaptadas a dicho esquema. Para ello existe suficiente investigación en el tema, pero hay fallas para desarrollar el mercado externo al respecto.

- **Venezuela**

Consideran que tiene una posición estratégica de uno de los principales puertos de Sudamérica (Pto. Cabello) como soporte en la cadena de comercialización.

Para la producción de semilla tienen zonas muy aptas pero con baja o con muy poca utilización actualmente y profesionales con alta formación y experiencia en investigación, pero hay pocas políticas dirigidas a la producción del rubro y hay alta dependencia de semilla importada.

COORDINACIÓN DEL TALLER*
VI Seminario Latinoamericano de Uso
y Comercialización de la Papa

***Ing. Agr.MSc. Gustavo Napolitano (FENAPP) e Ing.Agr.MSc. Mariano Inchausti (Comisión Organizadora ALAP'08)**

Facilitadores: Ings.Agrs. Sergio Constantino, Daniel Huarte, Silvia Capezio, Máximo Magnoni, Ana Escarrá, Florencia Guthein, Lic. Elsa Rodríguez, Dra. Cristina Gorostegui